Haldið er óreglulegt dómþing aga- og úrskurðarnefndar Körfuknattleikssambands Íslands (KKÍ) föstudaginn 8. nóvember 2024..

Fyrir er tekið:

Kærumálál nr. 1/2024-2025

Körfuknattleikssamband Íslands

gegn

Körfuknattleiksdeild Grindavíkur

Í málinu er kveðinn upp svofelldur

**ÚRSKURÐUR**

**I.**

Mál þetta var upphaflega móttekið á skrifstofu KKÍ þann 21. október 2024. Kærandi er Körfuknattleikssamband Íslands (KKÍ), kt. 710169-1369, Engjavegi 6, 104 Reykjavík.

 Kært er atvik í leik Grindavíkur og Hattar í Bónusdeild karla sem fram fór 17. október 2024.

Kærði er körfuknattleiksdeild Grindavíkur, kt. 550591-1039, Austurvegi 1, 240 Grindavík.

**II.**

**Dómkröfur**

Kærandi krefst þess að kærða verði gert að sæta viðurlögum skv. n) og o) lið 13. greinar reglugerðar um aga- og úrskurðarmál vegna háttsemi leikmanns Grindavíkur, DeAndrea Kane, í ofangreindum leik í Bónusdeild karla.

 Kærði krefst þess að kröfum kæranda verði vísað frá eða hafnað.

**III**.

**Málsástæður og lagarök kæranda**

# Atvikum máls er lýst þannig í kæru:

# „Framkvæmdastjóri telur að hegðun leikmannsins DeAndre Kane að dómurum fjarstöddum sé íþróttinni ekki til framdráttar þar sem leikmaðurinn gerir sér far um að trufla upphitun andstæðinga og má greinilega sjá á myndbandi að hann fer þangað í þeim eina tilgangi að ögra andstæðingum. Það er mat undirritaðs að umrædd atriði leikmannsins skaði þannig ímynd körfuknattleiks á Íslandi.“

# Með kæru fylgdi hlekkur á myndbandsupptaka að atvikinu.

**IV**.

**Málsástæður og lagarök kærða**

# Í greinargerð kærða sem barst nefndinni þann 25. október 2024 segir um málsatvik og -ástæður:

# *Kærði gerir engar sérstakar athugasemdir við atvikalýsingu í kæru. Nánar tiltekið að leikmaður í liði kærða hafi gert sér far um að trufla upphitun andstæðinganna* ***í þeim eina tilgangi*** *að ögra þeim. Þó er óvarlegt af hálfu kæranda að fullyrða að leikmaðurinn hafi ekki haft önnur áform og jafnvel göfugri í þeim leiðangri. Til einföldunar er það kærða hins vegar að meinalausu að málavaxtalýsing kæranda verði lögð til grundvallar niðurstöðu aga- og úrskurðarnefndar í málinu.*

# *Hegðun þessi var hvorki leikmanninum né íþróttinni til framdráttar og má samkvæmt hefðbundnum orðskilningi skilgreina hana sem ósæmilega. Þá má til sanns vegar færa að hegðun leikmannsins hafi verið* ***til þess fallin að skaða ímynd hans sjálfs*** *en að halda því fram að hún hafi skaðað ímynd körfuknattleiks á Íslandi er að mati kærða í besta falli hjákátlegt.*

# *Í málinu liggur fyrir viðurkenning kærða á því að í leik Grindavíkur og Hattar sem fram fór hinn 17. október 2024 hafi komið upp atvik í hálfleik eins og lýst er í kæru kæranda. Um hafi verið að ræða ósæmilega hegðun á leikstað sem ekki kom fram í atvikaskýrslu dómara sem ekki var rituð.*

# *Kærði mótmælir hins vegar eindregið því mati kæranda að með hegðun sinni hafi leikmaðurinn skaðað ímynd körfuknattleiks á Íslandi en* ***forsenda þess að hegðun leikmannsins sé refsinæm*** *er einmitt sú að skaði ímyndar íþróttarinnar hafi hlotist af. Þá er ekki höfð uppi nein viðleitni af hálfu kæranda að rökstyðja með hvaða hætti hin ósæmilega hegðun* ***sé til þess fallin*** *að valda slíkum skaða.*

# *Kærði lagði sig fram um að leita leiðbeininga í úrskurðum aga- og úrskurðarnefndar í málum sem kærandi hefur vísað til nefndarinnar á grundvelli 14. gr. reglugerðar um aga- og úrskurðarmál. Eftir nokkra leit fundust eftirgreindir úrskurðir:*

# *Mál nr. 1/2018-2019 – Ósæmileg ummæli leikmanns á samfélagsmiðlum – Ávítur*

# *Mál nr. 24/2022-2023 – Ósæmileg ummæli þjálfara í sjónvarpsviðtali – Leikbann*

# *Mál nr. 26/2023-2024 – Ósæmileg ummæli leikmanns á hljóðupptöku – Áminning*

# *Allir ofangreindir úrskurðir snéru að ummælum úrskurðarþola í garð dómara. Í forsendum sínum fyrir niðurstöðu aganefndar í málum þessum var vikið að því að hin kærðu ummæli hafi vegið að starfsheiðri og/eða heilindum dómara eða þeir uppnefndir. Slík ummæli í garð „mikilvægustu starfsmanna leiksins sem á hvílir sú grundvallarskylda að vera eins hlutlægir í sinni nálgun og kostur er“ voru því* ***til þess fallin*** *[réttilega að mati kærða] að skaða ímynd körfuknattleiks. Með vísan til þess beitti aga- og úrskurðarnefnd viðurlögum í samræmi við n-lið 1. mgr. 13. gr. reglugerðar um aga- og úrskurðarmál.*

# *Í því máli sem hér er til umfjöllunar er um að ræða truflun og ögrun í garð andstæðinga. Kærði leyfir sér að reiða svo hátt til höggs að að halda því fram slík ósæmileg hegðun sé alsiða innan íþróttarinnar (sem og í öðrum hópíþróttum) þó sjaldséð sé að slík hegðun eigi sér stað í hálfleik. Með því er kærði þó ekki að leggja blessun sína yfir slíka hegðun.*

# *Hvernig þessi tiltekna ósæmilega hegðun skaðar ímynd íþróttarinnar umfram aðra ósæmilega hegðun að mati kæranda er kærða þó nokkur ráðgáta enda ekki höfð í frammi nein viðleitni af hálfu kæranda til að skýra það nánar.*

# *Ekki er það til þess fallið að einfalda úrlausnarefnið að kærandi hafi með tómlæti sínu í garð atviks í fyrstu umferð Bónus-deildar látið undir höfuð leggjast að bregðast við (þrátt fyrir ábendingu kærða) þegar áhangendur tiltekins liðs* ***gerðu sér far um*** *að apa eftir öpum* ***í þeim eina tilgangi*** *að ögra þeim leikmanni kærða sem ekki er kærður í máli þessu. Er slíkt kynþáttaníð ekki rækilega til þess fallið að skaða ímynd körfuknattleiks á Íslandi?*

# *Að mati kærða er aga- og úrskurðarnefnd sett í snúna stöðu af hálfu kæranda með því að henni sé eftirlátið mat á því hvort hegðun leikmannsins hafi skaðað eða sé til þess fallin að skaða ímynd körfuknattleiks á íslandi. Um er að ræða samhengislaust huglægt mat kæranda sem í reynd er merkingarlaust og ætla má að hafi mótast inni í bergmálshelli skrifstofu fyrirsvarsmanns kæranda. Áréttað er að ósæmileg hegðun ein og sér dugar ekki til.*

# *Að virtu framagreindu er því kröftuglega mótmælt af hálfu kærða að hin kærða ósæmilega hegðun* ***hafi eða sé til þess fallin******að skaða ímynd körfuknattleiks á Íslandi*** *í skilningi 14. gr. reglugerðar um aga- og úrskurðarmál.*

# ***Sjónarmið kærða komi til viðurlaga í málinu***

# *Ef aga- og úrskurðarnefnd kemst að rökstuddri niðurstöðu um að hin kærða ósæmilega hegðun sé til þess fallin að skaða ímynd körfuknattleiks og atvikið því heimfært undir 14. gr. reglugerðar um aga- og úrskurðarmál og með því þurfi að grípa til viðurlaga á grundvelli n-liðar 1. mgr. 13. gr. sömu reglugerðar ... vill kærði koma á framfæri eftirgreindum sjónarmiðum.*

# *Kærði viðurkennir þá beinu orðskýringu sem leiða má af 8. mgr. 8. gr. laga um KKÍ á þá leið að hann beri ábyrgð á framkomu leikmanna sinna og* ***geti*** *því sætt viðurlögum á grundvelli n-liðar 1. mgr. 13. gr. reglugerðar um aga- og úrskurðarmál.*

# *Það sem vefst fyrir kærða er hins vegar það ístöðuleysi sem virðist einkenna úrskurði aga- og úrskurðarnefndar þegar kemur að ábyrgð félaga á ósæmilegri hegðun leikmanna sinna (og þjálfara) sem felld er undir 14. gr. reglugerðar um aga- og úrskurðarmál.*

# *Í úrskurði nefndarinnar í* [***máli nr. 1/2018-2019***](https://kki.is/library/Skrar/domar/Urskurdur-tilvisunarmal-1-2018-2019.pdf) *taldi meirihluti nefndarinnar nauðsynlegt að leggja fésekt að fjárhæð kr. 50.000,- á félag hins kærða vegna ósæmilegra ummæla leikmanns á samfélagsmiðlum og rökstuddi nefndin þá niðurstöðu með vísan til almennra og sérstakra varnaðaráhrifa. Í sératkvæði minnihluta nefndarinnar var því hafnað að beita félagið viðurlögum.*

# *Í úrskurði nefndarinnar í* [***máli nr. 24/2022-2023***](https://www.kki.is/library/Skrar/agamal-24%202022%202023.docx) *taldi nefndin ekki ástæðu til að félag kærða sætti viðurlögum þrátt fyrir að með ummælum þjálfara í sjónvarpsviðtali hafi verið vegið ómaklega að dómurum sem og Körfuknattleikssambandi Íslands. Leiða má að því líkum að sú niðurstaða hafi öðrum þræði helgast af því að félagið var ekki kært í málinu (ekki frekar en leikmaður kærða í þessu máli).*

# *Í úrskurði nefndarinnar í* [***máli nr. 26/2023-2024***](https://kki.is/library/Skrar/Agam%C3%A1l%2026%202023%202024.docx) *var félag gert að sæta fésekt að fjárhæð kr. 20.000 vegna ósæmilegra ummæla á hljóðupptöku sem birt var opinberlega án nokkurs rökstuðnings nefndarinnar.*

# *Með vísan til framanritaðs og sérstaklega með vísan til úrskurðar nefndarinnar í* ***máli nr. 24/2022-2023*** *áréttar kærði þá aðalkröfu fyrir nefndinni að honum verði ekki gerð viðurlög í málinu.*

# *Til vara er gerð sú krafa af hálfu kærða að honum verði gert að sæta sekt að hófstilltum álitum nefndarinnar.*

# *Að síðustu furðar kærði sig á því að kærandi geri þá kröfu fyrir nefndinni að kærða verði til viðbótar við viðurlög samkvæmt n-lið 1. mgr. 13. gr. einnig gert að að sæta viðurlögum á grundvelli o-liðar 1. mgr. sömu greinar. Þar eru að finna opna heimild aganefndar til að beita öðrum þeim viðurlögum sem lög og reglugerðir KKÍ tilgreina og heimila. Að mati kærða kemur ekki til álita að beita öðrum viðurlögum en þeim sem talin eru upp í n-lið 1. mgr. 13. gr.*

# Um formhlið málsins segir í greinargerð:

# ***Um kæru kæranda***

# *Með tölvupósti frá skrifstofu Körfuknattleikssambands Íslands mótteknum 20.10.24 var fyrirsvarsmaður Körfuknattleiksdeildar UMFG upplýstur um að kæra dagsett sama dag á hendur honum hafði verið send aga- og úrskurðarnefnd. Jafnframt var fyrirsvarsmaður félagsins upplýstur um að hann hefði sjö sólarhringa frest til leggja fram greinargerð í málinu.*

# *Í tilvitnaðri kæru kemur fram* ***í upphafi*** *að kærandi sé Körfuknattleikssamband Íslands (hér eftir kærandi) og að kærði í málinu sé Körfuknattleiksdeild UMFG (hér eftir kærði).*

# *Í* ***kröfugerð*** *kærunnar eru engar kröfur settar fram á hendur kærða. Þess í stað kemur þar fram að kæra sé lögð fram á hendur tilteknum leikmanni kærða vegna ósæmilegrar framkomu í hálfleik í leik Grindavíkur og Hattar í Bónusdeild karla hinn 17.10.2024.*

# *Í* ***málavaxtalýsingu*** *greinir frá því að hinn tiltekni leikmaður félagsins hafi gert sér far um að trufla upphitun andstæðinga í þeim eina tilgangi að ögra þeim. Því til stuðnings er vísað til myndbandsupptöku hvers slóð er hlekkjuð við kæruna. Að mati framkvæmdastjóra kæranda er hegðun leikmannsins körfuknattleiksíþróttinni ekki til framdráttar heldur þvert á móti skaði hún ímynd hennar á Íslandi.*

# *Í kæru er að endingu vísað til þeirra* ***laga og reglugerða*** *sem kærandi telur eiga við í málinu, þ.m.t. ákvæða 14. gr. reglugerðar um aga- og úrskurðarmál um skyldu stjórnar og framkvæmdastjóra kæranda til að vísa til aga- og úrskurðarnefndar þeim atvikum sem skaðað geta ímynd körfuknattleiks eða þeirra sem þátt taka í leiknum. Tiltekið er í ákvæðinu að um geti verið að ræða hvers kyns ósæmilega framkomu m.a. á leikstað.*

# *Einnig er vísað til 8. gr. laga KKÍ hvar fram kemur að sérhvert aðildafélag [skuli] bera ábyrgð á framkomu leikmanna [...] vegna ámælisverðrar eða óásættanlegrar framkomu [þeirra] og getur [félag] sætt viðurlögum sem nánar er kveðið á um í lögum [...] og reglugerðum KKÍ.*

# *Í lok tilvísana í* ***lög og reglugerðir*** *í kæru eru orðaðar þær kröfur að viðkomandi leikmaður og/eða kærði sæti agaviðurlögum skv. n* ***og*** *o lið 13. gr. reglugerðar um aga- og úrskurðarmál.*

# *Kærði getur ekki látið hjá líða að gera athugasemdir varðandi þá vansmíði og óreiðu sem einkennir kæruna hvort sem horft er til forms hennar eða efnis. Mun það hafa verið töluverð þrekraun fyrir kærða að búa til eitthvað merkingarbært úr texta kærunnar og reyndi í því sambandi á flókna víxlverkun tungumáls, ritmáls og almennrar þekkingar.*

# *Kærði er í reynd hugsi yfir því að kærunni hafi ekki verið vísað frá aga- og úrskurðarnefnd ex officio í ljósi fálætis kæranda í garð þess áskilnaðar sem gerður er í 2. mgr. 7. gr. reglugerðar um aga- og úrskurðarmál um form og efni kæru. Engin rök hníga til þess að aga- og úrskurðarnefnd, sem vel að merkja er fyrsta dómstig KKÍ, sýni einhverja linkind í þeim efnum, einkum og sér í lagi þegar um er að ræða svo mikilsráðandi aðila sem kærandi er. Kærði er í reynd þeirrar skoðunar að málatilbúnaður kæranda að þessu leyti sé honum lítt til framdráttar og í reynd til þess fallin að skaða ímynd hans sem æðsta aðila um öll körfuknattleiksmál innan vébanda ÍSÍ og vonar að framsetning þeirrar skoðunar á þessum vettvangi rúmist innan marka tjáningarfrelsis hans.*

# ***Um aðild málsins***

# *Líkt og getið er um hér að framan er tilgreint með skýrum og afdráttarlausum hætti (og í samræmi við áskilnað 2. mgr. 7. gr. reglugerðar um aga- og úrskurðarmál) í upphafi kæru hverjir séu aðilar málsins, þ.e. kærandi (Körfuknattleikssamband Íslands) og kærði (Körfuknattleiksdeild UMFG).*

# *Þrátt fyrir framangreint kemur fram undir millifyrirsögninni* ***Kröfugerð*** *að framkvæmdastjóri kæranda leggi fram kæru á hendur tilteknum leikmanni kærða vegna ósæmilegrar framkomu. Þá segir í niðurlagi kærunnar undir millifyrirsögninni* ***Tilvísun í lög og reglugerðir*** *að þess sé krafist að leikmaðurinn auk kærða sæti viðurlögum í málinu.*

# *Ekki ætti að velkjast í vafa um að aðilar þessa máls eru tveir og tveir eingöngu. Sækir þessi lögskýring sér skýra stoð í afdráttarlausum ákvæðum 7. gr. reglugerðar um aga- og úrskurðarmál sem fjallar um sérstakar málsmeðferðarreglur vegna kærumála en í 2. mgr. greinarinnar er fjallað um form- og efniskröfur kæru. Þar eru að finna fortakslaus ákvæði á þá leið að kærandi skuli tilgreina nafn kærða, kennitölu, heimilisfang, símanúmer og netfang. Í kæru er þetta skilyrði uppfyllt, þ.e. kærði er tilgreindur Körfuknattleiksdeild UMFG ásamt þeim upplýsingum sem greint er frá hér að framan. Þetta skilyrði er hins vegar á engan hátt uppfyllt gagnvart leikmanni kærða og getur hann því ekki skoðast sem kærður aðili í málinu.*

# *Eins og mál [þetta] er lagt upp af hálfu kæranda er það afstaða kærða að aga- og úrskurðarnefnd geti ekki ákvarðað leikmanninum, sem ekki á aðild að málinu í lögformlegum skilningi, viðurlög. Hafi hugur kæranda staðið til þess að viðkomandi leikmanni yrði gerð refsing hefði honum verið í lófa lagið að fara að fyrirmælum b-liðar 2. mgr. 7. gr. reglugerðar um aga- og úrskurðarmál og tilgreint hann kærðan í málinu. Hafi verið um handvömm að ræða af hálfu kæranda er því mótmælt að úr verði bætt undir rekstri málsins fyrir aga- og úrskurðarnefnd. Allan vafa í þessu sambandi verður að skýra leikmanninum í hag.*

# *Jafnframt er vísað til þess að ætla megi að áfrýjunardómstóll Körfuknattleikssambands Íslands geri ríkar kröfur til þess að ákvæði 7. gr. reglugerðar um aga- og úrskurðarmál um form og efni kæru séu uppfyllt samkvæmt orðanna hljóðan, sbr. úrskurð dómstólsins í* [*máli nr. 2/2022-2023*](https://www.kki.is/library/Skrar/domar/%C3%9Arskur%C3%B0ur%202_2022-2023.pdf%20Valur.pdf)*.*

# *Að öllu framansögðu virtu er gerð sú krafa af hálfu kærða fyrir hönd ekki kærða (leikmannsins) að orðuðum kröfum á hendur honum verða vísað frá aga- og úrskurðarnefnd.*

**V.**

**Niðurstaða**

**A.**

Í greinargerð kærða er gerð krafa um frávísun málsins með vísan til þess að í inngangi kæruskjals er körfuknattleiksdeild Grindavíkur tilgreind sem kærði þrátt fyrir að atvik máls og kröfugerð beinist að leikmanni Grindavíkur.

Í framkvæmd aga- og úrskurðarnefndar um beitingu 14. gr. reglugerðar um aga- og úrskurðarmál hefur félagsliðum verið gert að sæta viðurlögum vegna hegðunar leikmanna þeirra. Þá verður ekki séð að tilgreining á því hver sé kærði hafi haft nokkur áhrif á möguleika Grindavíkur til að halda uppi efnislegum vörnum í málinu, en ekki fer á milli mála um hvað sé deilt. , Að mati nefndarinnar væri það viðbragð við formgalla sem gert er ráð fyrir skv.. 3. mgr. 8. gr. reglugerðarinnar, s.s. að gefa kæranda sólarhring til að bæta úr kröfugerð sinni, tilhæfulaust í þessu máli. Í ljósi þess hve léttvæg breyting á kæru það væri fælist í því óþarfa óskilvirkni fyrir alla málsðila að kærandi legði fram nýja kæru þar sem eina breytingin væri hver sé tilgreindur sem kærði. Slíkt leiddi til þess að málið yrði hafið að nýju og kærða gert að skila nýrri greinargerð. Væri með öllu óljóst hvaða nýjar varnir gætu komið þar fram enda hefur kærði þegar skilað ítarlegri greinargerð sem inniheldur efnislegar varnir.

Á þessum grundvelli er kröfu kærða um frávísun hafnað.

**B.**

Atvik máls eru í meginatriðum óumdeild. Í málinu er deilt um hvort háttsemi leikmanns kærða sé þess eðlis að hún geti skaðað ímynd körfuknattleiks á Íslandi, sbr. 14. gr. reglugerðar um aga- og úrskurðarmál. Segir nánar í 14. gr. að slík atvik geti verið hvers kyns ósæmileg framkoma á leikstað. Háttsemi leikmanns kærða verður því réttilega heimfærð á 14. gr. enda framkoma hans óásættanleg og hann á sér engar málsbætur.

Háttsemi kærða hefði hæglega getað leitt til agaviðurlaga samkvæmt 1. mgr. 13. gr., hafi hún átt sér stað á meðan leik stæði og komið fram í atvikaskýrslu dómara. Eins og þetta mál er vaxið ber nefndinni hins vegar að meta hversu líkleg hin kærða háttsemi er til að skaða ímynd körfuknattleiks og hve alvarlegur þeir álitshnekkir séu.. Í framkvæmd aga- og úrskurðarnefndar hafa mál skv. 14. gr. reglulega snúist um ummæli leikmanna og þjálfara um dómara og aðra starfsmenn sem koma að framkvæmd körfuknattleiksmóta. Mat nefndarinnar er að háttsemi kærða í þessu máli sé ekki jafn líklega til þess fallin að valda skaða á ímynd körfuknattleiks á Íslandi eins og mál þar sem einstaklingar vega af ásetningi eða gáleysi að heiðri hreyfingarinnar með ummælum. Að því sögðu þá var háttsemi kærða, sem sést greinilega á upptöku, augljós vanvirðing við andstæðinginn sem leikmaðurinn viðhafði að óþörfu. Á þeim grundvelli er sekt kærða hæfilega ákvörðuð 35.000 kr. með vísan til fyrri framkvæmdar.

.

**ÚRSKURÐARORÐ**

Með vísan til n) liðar 1. mgr. 13. gr., sbr. 14. gr., reglugerðar um aga- og úrskurðarmál er kærða, körfuknattleiksdeild Grindavíkur, dæmt til greiðslu sektar að fjárhæðar 35.000 kr. vegna háttsemi leikmanns Grindavíkur, DeAndre Kane, í leik Grindavíkur og Hattar í Bónusdeild karla þann 17. október 2024.

Jónas Már Torfason formaður

Elvar Guðmundsson varaformaður

Kristinn G. Kristinsson

Björn Atli Davíðsson

Oddur Valsson

 Úrskurðurinn er sendur skrifstofu KKÍ í tölvupósti og henni falið að birta hann fyrir málsaðilum. Úrskurðinn skal birta á heimasíðu KKÍ í samræmi við ákvæði 11. gr. reglugerðar KKÍ um aga- og úrskurðamál.

Heimilt er að áfrýja úrskurði þessum til áfrýjunardómstóls KKÍ samkvæmt ákvæði 1. mgr. og 2. mgr., sbr. 3. og 4. mgr., 15. gr. reglugerðar um aga- og úrskurðarmál.