**Úrskurður**

**Kærumál nr. 5/2020-2021**

**Viðburður:** Leikur Þórs Þorlákshafnar gegn Þór Akureyri í Domino‘s deild mfl. kk. sem leikinn var 7. maí 2021.

**Kærði:** Adomas Drungilas, leikmaður Þórs Þorlákshafnar

**Kærandi:** Dómaranefnd KKÍ

# Málavextir

Þann 9. maí 2021 barst aga- og úrskurðanefnd kæra frá dómaranefnd, sbr. 2. mgr. 6. gr. reglugerðar um aga og úrskurðarmál (hér eftir: reglugerðin), vegna atviks í leik Þórs Þorlákshafnar og Þórs Akureyrar í Domino‘s deild mfl. kk. sem leikinn var 7. maí 2021. Kæru dómaranefndar fylgdi myndband af hinu kærða atviki.

# Kæra dómaranefndar

Í kæru dómaranefndar kemur fram að á myndbroti því er fylgdi kæru sjáist hvernig kærði slái hönd sinni í höfuð leikmanns Þórs Akureyrar sem stóð honum nærri. Dómarar leiksins hafi dæmt óíþróttamannslega villu en dómaranefnd KKÍ telji rétt að leggja fram kæru á hendur kærða vegna grófs leiks og vísaði dómaranefndin í því skyni til greinar nr. 38.1.1. í leikreglum FIBA, þar sem segir að öll gróf óíþróttamannsleg hegðun leikmanns eða liðsmanna á varamannabekk sé brottrekstrarvilla.

# Greinargerð Þórs Þorlákshafnar

Aga- og úrskurðarnefnd barst greinargerð vegna málsins frá Þór Þorlákshöfn þann 12. maí 2021. Í greinargerðinni er þess krafist þess að kærunni verði vísað frá vegna formgalla, þar sem í nánari lýsingu á kæru hafi nafn kærða ekki komið fram. Þannig hafi í meginmáli kæru dómaranefndar komið fram að „þá [leggi] dómaranefnd fram kæru á hendur Aleks vegna grófs leiks.“ Enginn leikmaður með því nafni hafi verið á leikskýrslu í umræddum leik og því um villandi lýsingu að ræða og erfitt hafi verið að átta sig á því hvert dómaranefnd hafi verið að fara með kæru sinni.

Næst er þess krafist að dómur dómara leiksins verði látinn standa. Skrifstofa KKÍ hafi staðfest að kæran hafi komið frá dómaranefnd en ekki á grundvelli atvikaskýrslu dómara. Ekki væri hægt að skilja það öðruvísi en svo að dómarar leiksins hafi ekki séð ástæðu til að endurmeta atvikið og því fullvissir um að réttur dómur hafi fallið á leikstað. Það hafi því verið mat dómara leiksins að ekki bæri að aðhafast frekar í málinu.

Því næst vísar Þór Þorlákshöfn til 6. gr. reglugerðar um aga- og úrskurðarnefnd, þar sem segir að nefndin skuli bundin af ákvörðun dómara leiks, t.d. varðandi brottvísun eða tæknivillu. Þrátt fyrir framangreint sé aga- og úrskurðarnefnd heimilt að taka til meðferðar atvikaskýrslu dómara eða kæru á agabroti sem framið var án vitundar dómara leiksins. Þór Þorlákshöfn telur augljóst af myndbandsupptöku sem fylgdi kæru dómaranefndar að að minnsta kosti tveir dómarar leiksins hafi séð atvikið greinilega. Í kjölfarið hafi annar dómari leiksins dæmt óíþróttamannslega villu. Sjónarhorn þess dómara sem hafi verið umtalsvert betra en það sem myndbandið sýni enda hann staðsettur í mun meiri nálægð við atvikið og því í betri stöðu til að meta alvarleika þess heldur en aðilar dómaranefndar sem dragi ályktun sína af myndbandsupptöku. Þá hafi dómur verið kveðinn upp á leikstað af vel ígrunduðu máli, þar sem dómarar leiksins ræddu saman, auk þess sem þeir ræddu við kærða, áður en dómur um óíþróttamannslega villu var staðfestur. Dómarar hafi því unnið sína vinnu með fullri vitund.

Að auki telur Þór Þorlákshöfn það ekki í anda leiksins að dæma leikinn eftir á og því er farið fram á að dómur dómara leiksins standi hvað þetta atvik varðar, líkt og önnur atvik leiksins.

Loks bendir Þór Þorlákshöfn á að af lestri reglugerðar um dómaranefnd sé ekki hægt að sjá að hlutverk nefndarinnar sé að dæma leiki eða atvik úr leikjum eftir að leikir hafi farið fram. Meginhlutverk nefndarinnar sé að halda utan um störf dómara fyrir hönd KKÍ, þ.e. raða dómurum á leiki, skipuleggja námskeið fyrir dómara, setja dómurum starfsreglur, sekta dómara ef þeir mæta ekki á leiki, skipa eftirlitsmann á leiki, hafa heimild til að viðhalda skilvirku kerfi til einkunnargjafar dómara og að fulltrúi nefndarinnar sé með fastan viðverutíma á skrifstofu KKÍ. Ef það sé hugmyndafræði KKÍ að auka heimildir dómaranefndar þannig að hún hafi heimild til að dæma leiki eftir á sé nauðsynlegt að setja það inn í reglugerðina og að skýra út hvernig nefndin eigi að standa að þess háttar vinnu. Algjörlega ótækt sé að huglægt mat nefndarmanna gefi þeim heimild til að kæra atvik sem dómarar hafi þegar tekið afstöðu til í leik. Aga- og úrskurðarnefnd hafi þannig heimild sem og stjórn KKÍ sem ætti að vera nóg til þess að taka á málum sem séu þess eðlis að þau kasti ríg á körfuknattleik á Íslandi. Þó svo að talað sé um að dómaranefnd hafi kærurétt til aga- og úrskurðarnefndar samkvæmt reglugerð um aga- og úrskurðarnefnd þá áréttar Þór Þorlákshöfn að það sé ekki hlutverk nefndarinnar samkvæmt reglugerð um dómaranefnd.

# Skýrsla dómara leiksins

Í ljósi meginreglu þeirrar sem birtist í 4. mgr. 6. gr. reglugerðar um aga- og úrskurðarnefnd, um að aga- og úrskurðarnefnd skuli bundin af ákvörðun dómara leiks, t.d. varðandi brottvísun eða tæknivillu, taldi nefndin rétt að leita álits dómara leiksins á hinu kærða atviki. Skýrslan barst nefndinni þann 13. maí 2021. Í skýrslu dómara leiksins kom fram samdóma álit allra þriggja dómara leiksins um að rétt hefði verið að vísa kærða af velli vegna brotsins en þeir hefðu ekki haft forsendur til þess að grípa til svo íþyngjandi refsingar á leikstað, meðal annars vegna þess að ekki hafi verið hægt að skoða atvikið í myndgreiningarbúnaði.

# Niðurstaða aga- og úrskurðarnefndar

Í kæru dómaranefndar kom nafn hins kærða tvisvar fram, bæði í titli og meginmáli. Síðar í meginmáli er svo vísað til hins kærða sem „Aleks.“ Verður ekki fallist á að svo smávægileg mistök leiði til þess að vísa beri kærunni frá.

Þrátt fyrir að ekki sé fjallað um kærur til aga- og úrskurðarnefndar sem eitt af hlutverkum dómaranefndar í reglugerð um dómaranefnd er kæruréttur dómaranefndar skýr samkvæmt 2. mgr. 6. gr. reglugerðar um aga- og úrskurðarnefnd. Það er því ljóst að dómaranefnd hefur ótvíræða heimild til þess að leggja fram kæru vegna agamála.

Þór Þorlákshöfn byggir á því að þar sem brot hafi ekki verið framið án vitundar dómara leiksins skuli dómur standa. Ljóst er að heimild aga- og úrskurðarnefndar til að taka til meðferðar atvikaskýrslu eða kæru vegna agabrota, sbr. 4. mgr. 6. gr. reglugerðar um aga- og úrskurðarmál einskorðast ekki við þau tilvik þar sem brot er framið án vitundar dómara leiksins heldur tekur heimildin einnig til þeirra tilvika þar sem dómari leiks hefur ekki vísað viðkomandi af leikvelli eða keppnisstað, ef gögn sýna á óyggjandi hátt að brot hafi verið framið. Í slíkum tilvikum er nefndinni meðal annars heimilt að byggja á myndbandsupptöku af leiknum.

Það er mat nefndarinnar að myndbandsupptaka sem fylgdi kæru dómaranefndar sýni með óyggjandi hætti að kærði hafi framið brot sem hefði átt að leiða til brottvísunar með því að slá hönd sinni í höfuð andstæðings síns. Slík niðurstaða er einnig studd af skýrslu dómara leiksins. Kærði hefur í tvígang sætt leikbanni vegna agabrota á tímabilinu 2020-2021. Í f. lið 1. mgr. 13. gr. reglugerðar um aga- og úrskurðarnefnd segir að brot sem varða refsingu samkvæmt a. til d. liða sömu greinar geti hafa ítrekunaráhrif gagnvart hverjum öðrum. Skal aga- og úrskurðarnefnd meta í hverju og einu tilviki hvort ítrekunaráhrifa gæta og haga viðurlögum í samræmi við það. Þegar horft er til ásetnings og ítrekunaráhrifa fyrri brota telur aga- og úrskurðarnefnd rétt að kærði sæti þriggja leikja banni á grundvelli j. liðar, sbr. c. liðar 1. mgr. 13. gr. reglugerðar um aga- og úrskurðarmál.

# Úrskurðarorð

Hinn kærði leikmaður, Adomas Drungilas, skal sæta þriggja leikja banni vegna háttsemi sinnar í leik Þórs Þorlákshafnar og Þórs Akureyrar í Domino‘s deild mfl. kk. sem leikinn var þann 7. maí 2021. Úrskurður þessi tekur gildi strax við birtingu.

Reykjavík, 13. maí 2021

**Einar Hugi Bjarnason, formaður**

**Birkir Guðmundarson, varaformaður**

**Jónas Már Torfason**

**María Káradóttir**

# Sératkvæði

Undirrituð tekur undir rökstuðning og heimfærslu meirihluta aganefndar. Undirrituð telur hins vegar að hinn kærði leikmaður, Adomas Drungilas, hefði átt að sæta tveimur leikjum í bann vegna háttsemi sinnar.

**Hrefna Dögg Gunnarsdóttir, varaformaður**